

Spoštovani!

Predlagam sledeče dopolnitve oz. popravke predlaganega besedila Pravil OKS:

- 1. člen & 2. člen: odpraviti je potrebno nekonsistentnost med navajanjem kratic OKS-ZŠZ in OKS (predlagam, da se obe navedbi OKS-ZŠZ v teh dveh členih črtata)
- 12. člen: med splošne pogoje za članstvo je potrebno uvrstiti zahtevo po razločevanju imena, z besedilom kot npr. : "Ime kandidata za članstvo se mora jasno razlikovati od imen obstoječih članov in ne sme biti zavajajoče ali žaljivo. Če obstoječi član OKS pisno nasprotuje imenu kandidata za članstvo zato, ker je to v nasprotju s prejšnjim stavkom, se šteje, da kandidat za članstvo ne izpolnjuje pogojev za članstvo v OKS."

Kratko pojasnilo: Podobno potrebo po razlikovanju imena vsebuje tudi ZDru-1, določba pa je nujna zato, ker se pri poimenovanju novih športov, športnih panog ali športnih aktivnosti pogosto posega po pretirano enoznačnih izpeljankah obstoječih imen ter se s tem po nepotrebem ustvarja nejasnost v pravnem prometu in zmeda v javnosti. Ker generičnih imen športov ni dopustno zaščititi, je zato logično, da mora tovrstno zaščito nuditi vsaj krovna slovenska športna organizacija.

- 57. člen: ponovno predlagam, da se vključi obvezna arbitraža za reševanje notranjih sporov pri članih OKS, z besedilom kot npr: (novi 2. odstavek 57. člena) "Člani OKS svoje notranje spore (spori med športniki in člani OKS, spori med klubi, ki so člani člana OKS, spori med klubi, ki so člani člana OKS in športniki), prav tako pa tudi medsebojne spore in spore z OKS rešujejo po mirni poti, če pa to ni mogoče, pa so jih dolžni reševati pred Arbitražnim sodiščem za šport, če tako pisno zahteva ena od strank v sporu. Šteje se, da vsak član OKS soglaša s takim reševanjem sporov in se podreja odločitvam Arbitražnega sodišča za šport, hkrati pa izrecno soglaša, da je sodna pot v takih primerih izključena."

Kratko pojasnilo: Zakon o društvih (ZDru-1) izrecno predvideva možnost sodnega reševanja sporov (14. člen), prav tako pa tudi obstoječa razmerja med vpletenimi v športu vse večkrat zahtevajo posredovanje tretjega, največkrat sodišča. Zaradi vse večjega števila sporov, ki se že rešujejo pred sodišči, ki največkrat niso strokovno usposobljena za reševanje tovrstnih sporov, in zaradi potreb po hitrem reševanju sporov (glede katerih pa so sodišča vsekakor neprimerna, posebej ob upoštevanju, da kratka kariera športnika zahteva hitre odločitve), je v interesu članic OKS, da se tovrstni spori rešujejo hitro in učinkovito pred (notranjim) strokovnim organom. Arbitražno sodišče za šport lahko zaradi svoje sestave (visoko kvalificirani pravniki, ki imajo hkrati izkušnje na športnem področju) takšne spore hitro in učinkovito reši v zadovoljstvo vseh vpletenih, če tako zahteva ena od strank v sporu. Odločitev Arbitražnega sodišča za šport mora biti dokončna (z možnostjo pritožbe na CAS), kar pomeni, da je sodna pot v takšnih primerih izključena. Podobna pravila o obveznosti arbitražnega reševanja sporov vsebuje tudi Olimpijska listina MOK (Olympic Charter, 59. člen) in npr. Pogodba o imenovanju za kandidatov za nastop na POI (3. alineja 11. člen Pogodbe – Obveznosti zveze), ki jo podpisujejo članice OKS, OKS in športniki. Enako velja za vse velike mednarodne športne zveze.

Z navedeno določbo bi se tako povečala pravna varnost vseh vpletenih, ob bistveno hitrejšem in učinkovitejšem, pa tudi cenejšem reševanju sporov.

S športnimi pozdravi,

Andrej Pohar,

Badmintonska zveza Slovenije, predsednik