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TV Slovenija

Opravičujemo se ker vas ponovno nadlegujemo in to s časovnim zamikom, ki je tudi posledica odsotnosti predsednika OKS dr. Janeza Kocijančiča.

Dovolite, da Vam sporočimo, da menimo, da je Vaša zavrnitev naše zahteve po odgovoru in predstavitvi nasprotnih dejstev neutemeljena, razlogi, ki jih navajate pa neupravičeni. Zato vztrajamo pri uveljavljanju naše pravice po odgovoru in popravku neresničnih in zavajujočih podatkov v oddaji Pogledi Slovenije, ki je bila na sporedu 15. marca 2012.

Najprej, gre za temeljni nesporazum. Iz Vašega odgovora bi se dalo zaključiti, da je šlo v oddaji Pogledi Slovenije za navedbe o Olimpijskem komiteju Slovenije, ki naj bi bile točne (z eno izjemo) in vrednostno nevtralne. V resnici pa je šlo za netočne in zavajujoče trditve, ki pomenijo grob in neutemeljen napad na integriteto, čast in dobro ime OKS in njegovega predsednika, saj je bil OKS obravnavan v okviru oddaje o sistemski korupciji. Razburjene reakcije našega članstva so nas o tem povsem prepričale. Pri tem naj poudarimo, da nam v več kot dvajset letnem delovanju OKS ni znan niti en primer korupcije ali pa suma korupcije, ki je zakonsko definirana in ni pojem, s katerim bi se lahko kdo na lahkoten način igral. Korupcija je pravno prepovedano, kaznivo in etično zavržno dejanje, ki se dokazuje po z zakonom določenih postopkih, in zanesljivo ni – ne v tem in ne v drugih primerih – priložnost za medijske parade in kar je še bolj sporno – posplošene insinuacije.

Možnosti za razlago omenjenega ravnanja v oddaji Pogledi Slovenije 15.marca letos sta dve: ali se avtorji oddaje tega niso zavedali in ne zavedajo, kar je bil hud odmik od njihove profesionalne odgovornosti in novinarske etike , zlasti ker svojih trditev niso preverili, ali pa so se tega zavedali, kar bi nas privedlo do razmisleka, da je šlo za namerno blatenje z namenom povzročanja škode OKS in do možnosti, da jim je to kdo naročil.

Oboje bi bilo žalostno in sramotno. Očitek koruptivnosti avtorjev bi bil v tem primeru upravičen.

Naj Vas najprej ponovno opozorimo na neresnice in neutemeljene namige v oddaji:

1. Ni res, da ob delovanju Slovenske hiše v Pekingu ni bil podpisan noben posel. Podatek JAPTI-ja, ki ga citira g. Traven, je napačen in predvsem nepreverjen. Poleg tega so vodili JAPTI v letu 2008 drugi ljudje kot danes. Je pa res, da sklepanje poslov ni naloga Olimpijskega komiteja Slovenije, kar je g. Traven »pozabil« povedati.
2. Ni res, da je Janez Kocijančič, predsednik OKS, lobist. Prav tako ni res, da ga javnost ali pa del javnosti prepozna kot lobista. Sklicevanje na neko abstraktno javnost ali del strokovne javnosti, kot pišete v pismu, ki naj bi ga kot takega prepoznavala, ni noben argument, ampak povsem izmišljena navedba za pokrivanje izmišljene trditve. Strokovno se takemu ravnanju reče manipulacija in je v nasprotju z novinarsko etiko.
3. Ni res, da bi bil Janez Kocijančič podpisnik pogodbe z UKOM. Prikaz pogodbe na televiziji z izrecno trditvijo, da jo je podpisal Janez Kocijančič, pa je očiten ponaredek, kar je po našem pravnem sistemu kaznivo. Če želite, Vam bomo to dokazali tudi po pravni poti.

Vaša razlaga v zavrnitvi zahtevka za odgovor »…da fizično pogodbe z UKOM-om ni podpisal gospod Kocijančič, ampak gospod Jagodic-seveda v imenu olimpijskega komiteja in njegovega predsednika g. Janeza Kocijančiča. Zakoniti in pravni zastopnik OK-ja je gospod Kocijančič in s tem navedkom v oddaji ni nič narobe, objektivno ni žaljiv, zato tudi ne potrebuje nobenega pojasnila, popravka ali odgovora kot pišete. », ni dobra niti za osnovno šolo, saj gre za temeljno vprašanje, kaj je res in kaj ni res. Poleg tega je Vaša navedba, da je pogodbo v imenu Janeza Kocijančiča podpisal dr. Tone Jagodic zopet netočna in zavajujoča. Pogodbo, ki so jo pripravili vladni pravniki, je v okviru svojih statutarnih pooblastil podpisal generalni sekretar OKS, predsednik Kocijančič, ki je amaterski funkcionar, pa je do takrat še videl ni. Vaša ugotovitev, na osnovi otročje pravne telovadbe, da z navedbo, da je Janez Kocijančič podpisal pogodbo ni nič narobe, ne vzdrži niti pravne niti etične presoje in predstavlja grob poseg v integriteto OKS in njegovega predsednika.

Tudi tu bi se dalo ugotoviti, da je šlo za poizkus rušenja ugleda, saj so avtorji oddaje ob lažnem podatku, da je Janez Kocijančič podpisal pogodbo, objavili njegovo sliko in še podatek, da je lastnik zasebne firme JP d.o.o., kar je gledalce navajalo na misel, da gre za nekakšno povezavo. Tudi to je manipulacija.

1. Trditev, da je Janez Kocijančič lastnik firme JP d.o.o., je napačna. Če bi avtorji objavili pravilno ime njegove firme, bi bilo takoj jasno s čim se ta firma ukvarja. Poleg tega ne sodeluje in ni nikoli sodelovala z OKS – kar ste – glede na kontekst – pozabili preveriti in sporočiti javnosti.
2. Najbolj sporna, poleg laži o podpisniku pogodbe, pa so izvajanja g. Slaka na koncu oddaje (citiramo) »…ko recimo OKS ustanovi d.o.o., potem plača oglas v brošuri z naslovom Slovenski paviljon London 2012, izdano v 3000 izvodih, za to plača 25 000 eur, v New York Timesu, jih vprašamo, z naklado 750 000 izvodov, pa je cena za četrtinko oglasa 21 000 eur, ob tem, da ti gospodje v bistvu trošijo proračunski denar.«

Ko so Vam, gospa odgovorna urednica, pripravljali Vaš odgovor o tem vprašanju, so se najbolj sprenevedali. Pogodba je sicer podpisana, vendar v največjem delu ni bila realizirana. Tako za oglaševanje nihče ni ničesar plačal in nihče ničesar dobil.

Da ni žaljiva trditev, da g. Slak ne zna čitati pogodbe, je razvidno iz že citirane trditve v oddaji »…potem plača oglas v brošuri z naslovom Slovenski paviljon London 2012, izdano v 3000 izvodih, za to plača 25 000 eur…«. OKS denarja ni plačal in ne bi plačal, ampak bi ga moral dobiti. Če bi se ukvarjal s pravom, bi gospod Slak tako napako, torej, da bi zamenjal plačnika in prejemnika denarja, napravil samo enkrat. Njegovo mnenje, da je to predrago in njegova in Travnova primerjava z NYT je smešna, saj gre za povsem različne stvari. Ker v primeru Londonske slovenske hiše ne bi šlo za strošek oglasa, ampak za strošek oglaševalske akcije, bi bil povsem

opravičljiv. Prav tako ne bi šlo za brošuro, ampak za reprezentativno revijo, namenjeno ciljni publiki z olimpijskih iger v Londonu . Sicer pa od kje g. Slaku podatki o plačilu, brošuri, ustanovitvi d.o.o., ki so milo rečeno netočni in zavajajo gledalce televizije.

Predlagamo, da se sestanemo in sporazumno najdemo izhod iz nastalega položaja. Sicer pa pričakujemo Vaš ponovni odgovor, da ne bi bili prisiljeni svoje dobro ime zaščititi na druge zakonite načine.

Z olimpijskimi pozdravi!

Olimpijski komite Slovenije  
Vodja odnosov z javnostmi
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